

ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ЭЛЕМЕНТЫ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ВОПРОСЫ ЕДИНСТВА И БОРЬБЫ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ

Джейранов С.С.

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Москва,
e-mail: Alongsite@mail.ru

Автор, углубляясь в неоднозначную, но актуальную на сегодняшний день тему для исследования, на основе анализа понятий «преступление» и «состав преступления» выявляет общее и различное между этими понятиями, выстраивая последовательно их соотношение, базируясь на уголовном законодательстве и прибегая к мнению виднейших исследователей уголовного права. Выявляется содержание преступления как реально совершенного деяния и состава преступления как доктринальной конструкции, имеющей законодательное закрепление, но не законодательное определение. Производится сравнение не только содержания понятий, но и признаков преступления с признаками элементов состава преступления. Обозначается сущность и важность состава преступления для практической составляющей уголовного права: процесса квалификации совершенного деяния. Предложено авторское определение состава преступления, в полной мере соотносящее как теоретическую, так и законодательную основу данного понятия. В работе замечается, что состав преступления являет из себя важный элемент уголовного права не только с точки зрения общего определения, но и закрепляется в качестве состава конкретных преступных деяний лиц. Выделяемые из законодательного определения понятия «преступление» признаки соотносятся с объективной стороной, характеризующей конкретное деяние.

Ключевые слова: преступление, состав преступления, объективная сторона преступления, объект преступления, юридическая абстракция, признаки преступления, основание уголовной ответственности, уголовно-правовая гарантия

SIGNS OF CRIME AND ELEMENTS OF CORPUS DELICTI: ISSUES OF UNITY AND STRUGGLE OF OPPOSITES

Dzheyranov S.S.

Russian State University of Justice, Moscow, e-mail: Alongsite@mail.ru

The author, delving into the controversial, but currently relevant topic for research, based on the analysis of the concepts of «crime» and «corpus delicti», identifies the common and different between these concepts, building consistently their relationship, based on criminal legislation and resorting to the opinion of prominent researchers criminal law. The content of the crime is revealed as a really committed act and corpus delicti as a doctrinal structure, which has legislative consolidation, but not a legislative definition. A comparison is made not only of the content of the concepts, but also of the signs of a crime with the signs of elements of the corpus delicti. The essence and importance of the corpus delicti for the practical component of criminal law: the process of qualifying the committed act is indicated. The author's definition of the corpus delicti is proposed, which fully correlates both the theoretical and legislative basis of this concept. The work notes that the corpus delicti is an important element of criminal law not only from the point of view of a general definition, but is also fixed as a corpus delicti of specific criminal acts of persons. The signs allocated from the legislative definition of the concept of «crime» correlate with the objective side that characterizes a specific act.

Keywords: crime, corpus delicti, objective side of the crime, object of the crime, legal abstraction, feature of crime, basis of criminal responsibility, criminal legal guarantee

Уголовное право выделяет четыре признака преступления к которым относятся: общественная опасность, виновность, противоправность и наказуемость и четыре элемента состава преступления, такие как: объект посягательства, объективная сторона, субъект преступления и субъективная сторона. В чем сходство и отличие таких признаков? На что они влияют, дополняют ли они друг друга или конкурируют между собой. Все эти вопросы исследуются учёными на протяжении длительного времени и не растеряли своей актуальности в настоящее время.

Целью проведённого исследования является установление границ единства и взаимодополнения признаков и элементов состава преступления и выявление возможных противоречий.

При подготовке материала использовались методы сравнительного анализа, логический, теоретико-правовой и другие.

Природа преступления и состава преступления неоднозначна, в науке на протяжении длительного времени существует множество точек зрения на этот вопрос, одна из которых связана с установлением взаимодействия и соотношения дефиниций преступления и состава преступления. Кроме того, не маловажным представляется вопрос о взаимосвязи признаков как первого, так и второго явления.

В первую очередь необходимо рассмотреть преступление как дефиницию, закреплённую в нормах Уголовного кодекса РФ и о признаках, выделенных наукой уголовного права. Уголовный закон закрепляет базовое (основополагающее) понятие престу-

пления, под которым понимается виновно совершенное общественно опасное деяние (которое может быть выражено как в форме действия, так и бездействия), которое запрещено настоящим Кодексом под угрозой последующего уголовно-правового наказания (ч. 1 ст.14 УК РФ). Особое внимание в данной статье уделено общественной опасности, поскольку часть вторая прямо посвящена этому материальному признаку: малозначительность, то есть отсутствие общественной опасности служит основанием для признания деяния не соответствующим преступлению (ч. 2 ст.14 УК РФ).

Однако Уголовный закон не определяет понятия и видов признаков преступления. Как отмечают исследователи, отсутствие дефиниции признака преступления, может приводить к подмене понятий как в теории, так и на практике с последующими негативным последствием [1]. Но всё равно следовало бы отметить, что из данного законодателем понятия отчетливо можно выделить следующие признаки: деяние – как акт поведения человека в виде действия или бездействия; виновность – в качестве наличия вины в форме умысла или неосторожности; общественная опасность – то есть способность конкретного деяния причинить вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям; противоправность – сам факт запрещённости деяния УК РФ; наказуемость – наличие наказания за совершенное действие или бездействие, которое определено в санкциях норм Особенной части УК РФ [2, с. 88-96].

Особая важность при понимании признака преступления появляется с началом квалификации содеянного. Квалификация представляет из себя отнесение содеянного лицом к определённым виду преступления, по сути, это процесс, который устанавливает соответствие признаков (их проявления) преступления с конкретным составом преступления, выраженным в уголовно-правовой норме статьи УК РФ [3, с. 161]. Значение установления состава преступления невозможно переоценить, поскольку предоставляется ответ на вопрос о действиях и мотивации преступника, что важно с точки зрения последствий деяния, а также формируется общее представление у правоприменителя и законодателя о моделях и закономерностях в поведении субъектов, что бесспорно важно для формирования законодательной базы для противодействия последующим схожим преступлениям [4, с. 169].

Далее необходимо рассмотреть, что из себя представляет состав преступления, однако в данном случае мы не можем сослать-

ся на конкретную статью УК РФ или иного правового акта, поскольку законодателем не была дана дефиниция этого понятия. Существующее понятие преступления позволяет его отграничивать от иных видов правонарушения. Говоря шире необходимо отметить, что понятие преступления в ст.14 УК РФ представляет общее смысловое положение, то есть не содержит конкретизирующих элементов по отношению к определённым противоправным действиям лиц, закреплённых в Особенной части УК РФ. Конкретизация понятия преступления к конкретному акту противоправного поведения проявляется непосредственно через состав преступления в каждом из его структурных элементов. В частности Н.С. Таганцев подметил, что состав преступления представляет из себя совокупность характеристических и уточняющих признаков преступления как акта противоправного поведения [5, с. 799]. Аскеров М.Р. верно подмечает, что состав прежде всего является исторически обусловленным термином [6, с. 8]. Несмотря на историческую обусловленность, состав преступления первостепенен, поскольку очерчивает границы признаков преступления в уголовном законе. Исходя из вышеуказанного можно сформулировать как таковое понятие состава преступления – это уголовно-значимое и доктринально изложенное понятие, предусмотренное и нормативно закреплённое в статьях уголовного законодательства, формирующее систему установленных уголовным законом субъективных и объективных обязательных признаков, которые характеризуют совершенное лицом деяние с материальной и формальной стороны, то есть с позиции общественной опасности и уголовно-правовой запрещённости. Статья 8 УК РФ непосредственно закрепляет основание уголовной ответственности, к которым относится деяние, полностью содержащее все признаки состава преступления. Вполне логично и обоснованно сделан вывод о том, что отсутствие хотя бы одного из элементов состава преступления при совершении деяния влечет признание отсутствия преступности деяния и, как следствие, то, что за конкретное действие не может быть вменена уголовно-правовая санкция. Сама уголовно-правовая ответственность может быть представлена в качестве следующих оснований: фактического – конкретного факта совершения деяния и юридического – формирования полного состава преступления [7, с. 120-121]. Его важность проявляется не только в определении основания уголовно-правовой ответственности, но и в установлении как такового окончен-

ного преступления, что имеет колоссальное значение для уголовной практики [8, с. 156].

Всё вышеизложенное наглядно свидетельствует об очевидной связи между признаками преступления и состава преступления, которая выражена в том, что имеется фактическое основание уголовно-правовой ответственности – совершение общественно-опасного деяния, и юридическое – совершение деяния, предусмотренного диспозицией нормы УК РФ [9, с. 131]. Только единение фактического и юридического позволяет говорить о совершенном преступлении. Об этом вполне обоснованно пишет Николаев К.Д., раскрывая такую абстракцию, как состав преступления, с позиции невозможности формирования ей конкретного общественно опасного деяния, но подмечая, что она служит прообразом преступления [10, с.13].

Опираясь на всё вышеизложенное, логичен вывод о том, что такие понятия, как внутреннее строение преступления и состава преступления, весьма близки друг к другу, что не позволяет нам их механически разделять, однако очевидна их неотждественность, что так же не позволяет их воспринимать в качестве одинакового, что также верно было подмечено А.Н. Трайниным [11, с. 113].

Раскрывая сущность понятий, стоит говорить о следующем. Объектом преступления как элементом состава признаются охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые посягает лицо, совершающее преступление, и которым причиняется или может быть причинен вред в результате такого посягательства. Очевидно, что объект преступления не тождественен вышеуказанным признакам преступления, но четко видна его связь с такими признаками как:

1. Общественная опасность, в рамках взаимосвязи с которой выделяется, что объект преступления охраняется от непосредственного посягательства и создания общественно-опасной ситуации, то есть объектом преступления являются те общественные отношения, которым может быть причинен общественный вред (общественная опасность).

2. Противоправность предполагает обеспечение защиты, охраняемых уголовным законом правоотношений, выступает как непосредственно формальный признак преступления. Определяет общественную опасность посягательства и нарушение норм Особенной части УК РФ в случае совершения такого посягательства. Поскольку противоправность напрямую связана с каким-либо объектом преступления, охраня-

емым уголовным законом, что его наличие необходимо для формирования полного состава преступления.

Другим необходимым элементом состава преступления, является объективная сторона, представляющая внешний акт человеческого поведения, который причиняет или может причинить вред тем объектам, которые охраняются уголовным законом. Объективная сторона характеризуется общественно опасным деянием, общественно опасным последствием и причинно-следственной связью между деянием и последствием, если это указано законодателем в качестве необходимого основания для формирования полного состава преступления, а также местом, временем, способом, орудием, средством совершения преступления и обстановкой. Как видно, теория уголовного права в объективную сторону состава преступления вводит обязательный признак общественной опасности как признак преступления. Общественная опасность относится к характеристике самого деяния и оценке наступивших последствий. Преступление представляет из себя объективное в реальности действие, то есть оно выражено в действительности, поскольку может быть зафиксировано в пространстве по одной из вышеуказанных характеристик объективной стороны преступления. Например, рассматривая объективную сторону кражи, указанной в ст. 158, как преступления, выявляют основную характеристику – тайное изъятие похищаемого имущества потерпевшего, при этом ст.ст. 159, 160, 161, 162 УК РФ тоже являются видами хищения, однако с иными характеристиками элементов состава преступления. Объективная сторона преступления непосредственно связана с действием лица, то есть юридический признак (само действие) определяет фактическое наполнение элемента состава преступления через определённую деятельность, выраженную в активной или пассивной форме поведения зафиксированную и детализированную в диспозиции статьи Особенной части УК РФ. Элементы состава преступления в УК РФ характеризуют преступное деяние, а не создают его. Непосредственно создаёт деяние личность, которая его совершает.

Различия между составом и признаками преступления проявляются и устанавливаются из анализа их внутренней сущности. Сложная юридическая конструкция и абстракция, как состав преступления, включает помимо структурных элементов ещё и такие признаки, которые дополнительно характеризуют содержание каждого из четырёх элементов состава преступле-

ния. При этом как таковые признаки, например, объекта преступления, как внутренняя его структура, выражены следующим образом: к содержанию объекта посягательства – охраняемые уголовным законом общественные отношения, которые установлены законодателем; к предмету – вещь, на которую осуществляется преступное воздействие; потерпевшему – лицо, которому в ходе совершения преступного деяния был нанесён физических или духовный вред [12, с. 116].

А.И. Марцев указывал, что преступления характеризуются множеством своеобразных признаков, вследствие чего невозможно найти одинаковых преступлений, однако все преступления обладают типовыми признаками, отсюда и была создана доктринальная и теоретическая форма для каждого преступления, которая получила своё название: состав преступления [13, с.109].

Обобщённая форма состава не может быть абсолютно абстрактной, у неё есть границы и пределы обобщения объективных и субъективных признаков, которые возникают, когда возможно точно дать уголовно-правовую оценку деянию и отграничить, что является юридически важным фактом, одно преступное деяние от другого преступного деяния. Таким образом, законодатель в статьях УК РФ выделяет базовые и главные признаки, которые можно вычленивать при совершении конкретного преступного деяния, указанного в статье, что необходимо правоприменителю при уголовно-правовой оценке деяния.

Также одним из существенных отличий между сущностью преступления и составом преступления следует отметить следующее: преступление обозначает конкретное деяние и все вытекающие последствия за совершение действия (бездействия), в то время как состав преступления, добавляя ко всему вышеуказанному, является ещё и уголовно-правовой гарантией принципа личной свободы и неприкосновенности личности [14, с. 189].

Из проведённого исследования можно сделать вывод: во-первых, признаки преступления определяют юридическое значение общественной опасности, совершённого деяния и отграничивают его от иных правонарушений, не являющимися преступными. Во-вторых, конкретное поведение человека, только тогда будет обладать юридической формой, когда оно отвечает всем требованиям, признакам, которые содержатся в описании нормы Особенной части УК РФ и в своей структуре имеют все четыре эле-

мента состава преступления. В-третьих, преступление как социально-правовое явление и состав преступления как доктринально выведенное юридическое понятие близки друг к другу, поскольку содержат взаимосвязанные признаки в описании конструктивных элементов, не конкурируют, а взаимодополняют друг друга.

Список литературы

1. Ильин А.Н. Признаки преступления: правовые аспекты // Царскосельские чтения. 2012. № XVI. С.109-112.
2. Уголовное право. Общая часть. В 2 т. Том 1 : учебник для вузов / И. А. Подройкина [и др.] ; ответственные редакторы И. А. Подройкина, Е.В. Серегина, С. И. Улезько. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2020. 299 с.
3. Каранович М.К. Квалификация преступлений: понятие, особенности и проблемы / М.К. Каранович // Законность и правопорядок в современном обществе. 2014. № 22. С.161-166.
4. Панкратов А.В. Соотношение квалификации и состава преступления. Актуальность состава преступления для современного права // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 10. С. 168-171.
5. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая. Т. I. [Текст] / Н.С. Таганцев. Тула: Автограф, 2001. 800 с.
6. Аскеров М.Р. Состав преступления. Соотношение преступления и состава преступления / М.Р. Аскеров // Проблемы совершенствования законодательства : сборник научных статей студентов юридического факультета СКИ(Ф) ВГУЮ (РПА Минюста России) / Северо-кавказский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Махачкале. Махачкала: Общество с ограниченной ответственностью «АЛЕФ», 2019. С. 8-10.
7. Бавсун М.В., Баландюк В.Н., Вишнякова Н.В., Николаев К.Д. Конспект лекций по уголовному праву России. Общая часть: учебное пособие [Текст] / М.В. Бавсун, В.Н. Баландюк, Н.В. Вишнякова, К.Д. Николаев. М.: Юрлитинформ, 2017. 192 с.
8. Благов Е.В. Признаки состава преступления: традиции и реальность // Lex russica. 2017. N 6. С. 156-165.
9. Комягин Р.А. Краткий очерк доктринального понимания состава преступления // Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности (I Саратовские уголовно-правовые чтения) : сб. ст. / под ред. Н.А. Лопашенко. Саратов, 2016. С.129-134.
10. Николаев К.Д. Соотношение содержания понятий «преступление» и «состав преступления» // Научный вестник Омской академии МВД России. 2018. № 4 (71). С. 9-16.
11. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М.: Госюриздат, 1957. 364 с.
12. Гонтарь И.Я. Преступление и состав преступления как явления и понятия в уголовном праве: вопросы теории и правотворчества. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1997. 200 с.
13. Марцев А.И. Общие вопросы учения о преступлении. Омск: Изд-во Ом. юрид. ин-та МВД России, 2000. 136 с.
14. Сирик М.С. Соотношение общих начал назначения наказания и целей наказания по УК РФ / М.С. Сирик // Интеграция науки и практики в контексте реализации правовой политики государства: исторические и современные проблемы права и правоприменения : материалы Всероссийской научно-практической конференции. Краснодар, 2015. С. 188-190.